



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Radovan Raduka, u pravnoj stvari tužitelja WARCQ d.o.o., Zagreb, Ibrišimovićeva 10, OIB: 93700687901, kojeg zastupa punomoćnik, odvjetnik Vice Mandarić iz Odvjetničkog društva Mandarić & Einwalter j.t.d., Zagreb, Prilaz Gjüre Deželića 19, protiv tuženika GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju, Pula – Pola, Japodska ulica – Via dei Giapidi 28, OIB: 89054078461, kojeg zastupa osporavatelj NOVI LIST d.d., Rijeka, Zvonimirova 20, OIB: 44110106406, kojeg zastupa punomoćnica, odvjetnica dr. sc. Ana Holjar, iz Rijeke, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-24/2025-14 od 26. studenog 2025., 29. lipnja 2026.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-24/2025-14 od 26. studenog 2025. u točkama I. i II. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanom presudom presudio:

„I. Utvrđuje se tražbina tužitelja WARCQ d.o.o., Zagreb, Ibrišimovićeva 10, OIB: 93700687901, prema stečajnom dužniku GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju, Pula – Pola, Japodska ulica – Via dei Giapidi 28, OIB: 89054078461, u iznosu od 374,21 EUR kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, koja se ima priznati u cijelosti i uvrstiti u tablicu tražbina II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Pazinu broj St-109/2024.

II. Tuženik je dužan naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 513,27 EUR u roku od 15 dana.“

2. U obrazloženju je, u bitnom, navedeno kako nije sporno da je društvo MARITERM d.o.o. tražbinu u iznosu od 374,21 EUR prijavilo u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju, te da je stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković navedenu tražbinu priznao (s osnove rješenja o ovrsi, računa IOS) kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu održanom 26. rujna 2024. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom koji se vodi kod ovog

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (stično - preporučeno)

06-07-2026

god. u 1

primljena sa priloga i

Pismeno stiglo poštom direktno - preporučeno

Predano na poštu 02.07. 26 god.

Pismeno taksierno sa

- nedostaje takse

Primljene vrijednosti (novac, čekovi, bankovni)

Poslovni broj: PŽ-638/2026-2

Potpis djelatnika:

[Signature]

suda pod poslovnim brojem St-109/2024, na kojem ročištu je utvrđeno da je MARITERM d.o.o. predmetnu tražbinu prenio na tužitelja, kako to ujedno proizlazi iz zapisnika o održanom ispitnom ročištu od 26. rujna 2024. (stranica 39.-54. spisa). Uvidom u radni nalog društva MARITERM d.o.o. od 24. svibnja 2023. (stranica 25. spisa) utvrđeno je da je imenovano društvo za naručitelja GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. obavilo radove servisa dizalice topline. U tom radnom nalogu, kojega potpisuje i klijent GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. (te ga ovjerava službenim pečatom), detaljno su opisani provedeni radovi servisa. Tuženik, svojim prigovorima, posebice prigovorom kako društvo u to vrijeme nije više poslovalo, nije doveo u pitanje vjerodostojnost sadržaja radnog naloga, budući da za svoje prigovore nije ponudio nikakve dokaze. Nastavno, uvidom u ponudu društva MARITERM d.o.o. (stranica 26. spisa), račun društva MARITERM d.o.o. (stranica 24) te izvod otvorenih stavaka imenovanog društva (stranica 23. spisa), koje isprave sud također pozitivno vrijednosno ocjenjuje budući prigovorima tuženika, u nedostatku drugih dokaza, vjerodostojnost istih nije dovedena u pitanje, sud zaključuje kako je imenovano društvo za društvo GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. obavilo radove servisa dizalice topline u vrijednosti od 335,38 EUR s dospijećem tražbine 23. lipnja 2023., kako to proizlazi iz računa od 24. svibnja 2023. Slijedom navedenoga sud zaključuje osnovanom tražbinu društva MARITERM d.o.o. u iznosu od 335,38 EUR. Pored navedenog iznosa, tuženik kao stečajni dužnik (i pravni slijednik društva GLAS ISTRE NOVINE d.o.o.) duguje i zakonske zatezne kamate koje na navedeni iznos teku od dana nakon dana dospijeća, dakle, 24. lipnja 2023. pa do otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom 5. lipnja 2024. (arg. iz članka 29. stavaka 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO). Stopa zakonskih zateznih kamata određene je člankom 29. stavkom 2. ZOO-a, te je tužitelj zakonske zatezne kamate ispravno obračunao u ukupnom iznosu od 38,83 EUR kako to proizlazi iz obračuna kamata (stranica 27. spisa), koji obračun tuženik nije posebno sporio. Cijeneći također okolnost da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju priznao predmetnu tražbinu u ukupnom iznosu od 374,21 EUR, sud zaključuje da je tražbina društva MARITERM d.o.o. prema stečajnom dužniku osnovana upravo u navedenom iznosu od 374,21 EUR. U konkretnom slučaju sud je nedvojbeno utvrdio da je ugovor o prijenosu potraživanja sklopljen u pisanom obliku, da su potpisi ugovornih strana javnobilježnički ovjereni, da je ugovor dostavljen stečajnom sudu te da je promjena vjerovnika evidentirana u stečajnom spisu. Sud stoga zaključuje da je ustup tražbine proveden u skladu s odredbama Zakona o obveznim odnosima i odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), te da je tužitelj valjano stekao tražbinu i položaj stečajnog vjerovnika (arg. članaka 257. i 259. SZ-a). Sud nalazi neosnovanim prigovor tuženika o ništetnosti ugovora o cesiji zbog navodno nezakonite pobude te protivnosti moralu i pravnim propisima, osobito Zakonu o odvjetništvu i Kodeksu odvjetničke etike. U konkretnom slučaju tuženik svoju tvrdnju o nezakonitoj pobudi svodi na navod da je svrha ugovora o cesiji bila omogućiti odvjetniku (bivšem vjerovniku) stjecanje procesnih ovlaštenja u stečajnom postupku, a koja procesna ovlaštenja punomoćnik u ovom postupku kao odvjetnik zlorabi na način da postupa protivno odredbama Zakona o odvjetništvu i Kodeksu odvjetničke etike. Sama činjenica da vjerovnik stječe tražbinu radi sudjelovanja u stečajnom postupku i osporavanja tražbina drugih vjerovnika nije zabranjena ni Zakonom o obveznim odnosima ni Stečajnim zakonom. Navodi o sukobu interesa Vice

Mandarića (kao člana društva dužnika, člana društva tužitelja i odvjetnika) mogu imati eventualne posljedice u sferi odvjetničke ili korporativne odgovornosti, ali ne predstavljaju razloge ništetnosti ugovora o ustupu tražbine u smislu Zakona o obveznim odnosima. Povrede odvjetničke etike ne dovode automatizmom do ništetnosti ugovora koji odvjetnik sklapa kao član trgovačkog društva, osim ako bi zakon to izrijekom propisivao, što ovdje nije slučaj.

3. Tuženik u opsežnoj žalbi zaključuje da su među „neobrazloženim“ prigovorima ostali, između ostalih, (I.) prigovor da je gospodin Mandarić pravomoćno odbijen kao umješač rješenjem poslovni broj St-109/2024-19, (II.) prigovor da je uplata iznosa od 100,00 EUR bila pokušaj konstruiranja vjerovničkog položaja, (III.) prigovor da je cesija sklopljena i ovjerena nekoliko sati uoči prvog ispitnog ročišta te da je podnesak o prijenosu tražbine predan tijekom tog ispitnog ročišta, (IV.) prigovor da se gospodin Mandarić u različitim podnescima istodobno titulira kao stečajni vjerovnik, član dužnika, umješač i punomoćnik, što jasno ukazuje na instrumentalizaciju društva WARCQ d.o.o. kao paravana, (V.) prigovor da je osporena tražbina neosnovana jer stečajni dužnik u relevantno vrijeme više nije obavljao poslovnu djelatnost niti koristio sporni poslovni prostor, kao i (VI.) prigovor da je krajnja svrha cijelog konstrukta osporavanje tražbina tuženika i društva JOJ MEDIA HOUSE a.s., pri čemu će se dodatni troškovi i posljedice snositi na teret stečajne mase. Ni na jedan od navedenih prigovora naslovljeni sud ne daje konkretan odgovor, već se zadovoljava općenitom formulom da su „svi prigovori razmotreni, ali neosnovani“. Takav pristup predstavlja relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s obvezom naslovljenog suda da svoju odluku valjano obrazloži i sučeli se s bitnim navodima stranaka, kao i apsolutno bitnu povredu iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, budući da pobijana presuda nema jasne i logične razloge o odlučnim činjenicama te stoga ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. Ujedno je povrijeđeno pravo tuženika na učinkovitu sudsku zaštitu i na obrazloženu sudsku odluku, kao sastavni dio prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. Ustava RH i člankom 6. EKLJP. Slijedom svega navedenog, jasno proizlazi da je naslovljeni sud (I) pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje prihvaćajući jednostrane isprave i tvrdnje tužitelja i njegova ustupitelja bez stvarne provjere njihovog sadržaja i vjerodostojnosti, osobito u pogledu navodno izvršenog servisa dizalice topline; (II) pogrešno primijenio materijalno pravo zanemarujući pravno relevantnu pobudu sklapanja Ugovora o prijenosu potraživanja C-1/2024 te višestruki sukob interesa i zlouporabu procesnog položaja gospodina Mandarića, koji čine osnovu za ništetnost ugovora u smislu članka 322. ZOO-a te (III) počinio relativno i apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka time što se u bitnim dijelovima nije očitovao o odlučnim prigovorima tuženika, već je primijenio paušalnu formulaciju o razmatranju svih navoda, bez navođenja razloga zbog kojih ih smatra neosnovanim. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 156,25 EUR.

4. Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredaba članka 365. i članka 467. ZPP-a, u granicama dopuštenih razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenje tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 374,21 EUR koja tražbina se temelji na ugovoru o djelu (pruženoj usluzi servisa dizalice topline), a koju tražbinu je društvo MARITERM d.o.o. (prema društvu GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. temeljem računa od 24. svibnja 2023.) prenijelo tužitelju osnovom ugovora o prijenosu potraživanja od 25. rujna 2024.

8. U ovom predmetu radi se stoga o sporu male vrijednosti (članak 502. stavak 1. ZPP-a). Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. U postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe članka 370. ovoga Zakona (članak 467. stavci 1. i 2. ZPP-a), pa se tuženik u žalbi nedopušteno poziva na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

9. U ovom sporu odlučno je postoji li navedena tražbina i je li pravilno prenesena na tužitelja.

10. Prvostupanjski sud je utvrdio te odlučne činjenice prvenstveno uvidom u dvostranu ispravu – radni nalog društva MARITERM d.o.o. od 24. svibnja 2023. (stranica 25. spisa) kojeg je potpisao tuženik (te ga ovjerio službenim pečatom) i u kojemu su detaljno opisani provedeni radovi servisa. Dodao je i da i uvidom u ponudu društva MARITERM d.o.o. (stranica 26. spisa), račun društva MARITERM d.o.o. (stranica 24.) te izvod otvorenih stavaka imenovanog društva (stranica 23. spisa), koje isprave sud također pozitivno vrijednosno ocjenjuje budući prigovorima tuženika, u nedostatku drugih dokaza, vjerodostojnost istih nije dovedena u pitanje, zaključuje kako je imenovano društvo za društvo GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. obavilo predmetne radove servisa dizalice topline. Konačno, ocijenio je i okolnost da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju priznao predmetnu tražbinu u ukupnom iznosu od 374,21 EUR. Dakle, suprotno žaliteljevim navodima, prvostupanjski sud je iznio brojne navode zašto je utvrdio da postoji utužena tražbina.

10. Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio da je ugovor o prijenosu potraživanja sklopljen u pisanom obliku, da su potpisi ugovornih strana javnobilježnički ovjereni, da je ugovor dostavljen stečajnom sudu te da je promjena vjerovnika evidentirana u stečajnom spisu. Sud je stoga pravilno zaključio i da je ustup tražbine proveden u skladu s odredbama Zakona o obveznim odnosima i odredbama Stečajnog zakona.

11. Već iz toga nedvojbeno proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno prihvatio predmetni tužbeni zahtjev.

12. Posve su netočni tuženikovi žalbeni navodi da prvostupanjski sud nije obrazložio pobijanu presudu sukladno odredbama članka 338. ZPP-a. Upravo suprotno, pobijana presuda kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev u iznosu od 374,21 EUR obrazložena je izrazito detaljno te se prvostupanjski sud jasno, pravilno i konzistentno osvrnuo na sve tuženikove prigovore.

13. Prigovori koje tuženik iznosi u žalbi i koji su citirani u točki 3. obrazloženja ove presude nemaju utjecaja na ocjenu pravilnosti pobijane presude niti je dovode u pitanje. U vezi svih tih prigovora ovaj sud prihvaća navode prvostupanjskog suda iz obrazloženja pobijane presude koji su, u bitnom, citirani u točki 2. ovog obrazloženja.

14. Zbog svega navedenog, neosnovan je tuženikov žalbeni navod da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, a nedopušteni su žalbeni navodi da je počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje prihvaćajući jednostrane isprave i tvrdnje tužitelja i njegova ustupitelja bez stvarne provjere njihovog sadržaja i vjerodostojnosti, osobito u pogledu navodno izvršenog servisa dizalice topline.

15. Stoga je, primjenom članka 368. ZPP-a, odlučeno kao u izreci, s tim da tuženik u žalbi ne osporava obrazloženo odluku o trošku.

Zagreb, 29. lipnja 2026.

Sudac
Radovan Raduka

RADOVAN RADUKA



Elektronički potpisano: 30.06.2026T13:42:06 (UTC:2026-06-30T11:42:06Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: bea018fc-ba3e-46b3-b410-d09bd30bfed9

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3088a-0991c**

Kontrolni broj: **0ed1c-194a0-f9889**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.